

República de Colombia
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. - ORAL
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá, D.C., veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

PROCESO	11001333502920160035600
DEMANDANTE:	COLPENSIONES
DEMANDADO:	JOSÉ AURELIO HERRERA SÁNCHEZ
CONTROVERSIA:	LESIVIDAD - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a proveer lo que en derecho corresponde, para lo cual, se considera necesario, citar los siguientes

ANTECEDENTES

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, actuando por intermedio de apoderado acude en acción de LESIVIDAD al medio de control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO con el fin de obtener la nulidad del acto administrativo por medio del cual esa misma entidad le reconoció al señor **JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ**, pensión de sobrevivientes, como consecuencia del fallecimiento de su **COMPAÑERA PERMANENTE**, quien en vida, se identificaba con el nombre de **ANA CEILA PEÑA** y disfrutara de una pensión de invalidez y, persiguiendo que, a título de restablecimiento del derecho el señor **HERRERA SÁNCHEZ** reintegrara los dineros percibidos por ese concepto.

Lo anterior, habida cuenta que, de manera posterior, se presentó el señor **LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ**, invocando su condición de **ESPOSO** de la señora **ANA CEILA PEÑA**, a reclamar también el 100% de la pensión de sobrevivientes.

El proceso avanzó con negación de medida cautelar consistente en suspensión provisional del acto administrativo demandado por medio del cual se reconoció la prestación al aquí demandando y celebración de audiencia inicial, con el decreto de dos testimonios a solicitud de la parte demandada.

De manera previa a la celebración de la audiencia de pruebas, se recibió memorial proveniente del apoderado del demandado (25ProcesoJurisdiccionLaboral.pdf – fol. 1) por medio del cual, pone en conocimiento del Despacho que, en el **JUZGADO 22 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ** cursa el proceso 2017-00532; en donde es demandada **COLPENSIONES** y se ventilan los derechos pensionales del señor **JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ**, quien, se encuentra devengando las mesadas pensionales que dejó la señora **ANA CEILA PEÑA**; todo lo cual, lo llevan a solicitar de esta sede judicial que se acumulen los dos procesos.

En razón de lo anterior y encontrándose pendiente de celebrar la audiencia de pruebas, esta sede judicial profirió auto (25ProcesoJurisdiccionLaboral.pdf – fols. 2 y 3) por medio del cual se ordenó formalmente oficiar al Juzgado 22 Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, en orden a establecer el objeto y estado del proceso 2017-000532; señalando que, en todo caso, se surtiría la audiencia de pruebas que ya se encontraba programada.

Instalada la audiencia de pruebas (26ActaAudienciaPruebas.pdf) fue suspendida a solicitud de parte, en atención a que una de las testigos, señora María Cristina Rojas Niño no se encontraba en el país y, por otra parte, también se reconsideró la decisión inicial de evacuar la audiencia de pruebas sin que llegara la respuesta del Juzgado 22 Laboral de Bogotá y en su lugar, se consideró importante que antes de evacuar dicha diligencia se contara con la información pertinente.

Posteriormente, se recibió por parte del apoderado del aquí demandado, señor **JOSÉ AURELIO HERRERA SÁNCHEZ** reitera la solicitud de **acumulación de procesos**, (34SolicitudAcumulacionProcesos.pdf) sustentada en que en la sede judicial a que se ha venido haciendo referencia, efectivamente cursaba un proceso en el que el señor **LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ**, solicitaba el 100% de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de quien en vida fuera su esposa, señora **ANA CEILA PEÑA** ; mientras que en nuestra jurisdicción cursaba este proceso de nulidad y restablecimiento del derecho ejercido en lesividad por parte de **COLPENSIONES**, entidad que demanda su propio acto administrativo por medio del cual reconoció el 100% de la prestación a quien en su momento invocó condición de compañero permanente de la causante; el señor **JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ**, esto, luego de tener conocimiento de la reclamación que,

quien alegaba la condición de esposo estaba efectuando para obtener la totalidad del beneficio prestacional.

En vista de lo anterior, este Despacho profirió auto (30AutoNiegaAcumulacionyFijaFechaReanudacionAudienciaPruebas.pdf) por medio del cual negó la solicitud de acumulación de procesos, luego de considerar que se trataba de procesos que cursan en diferentes jurisdicciones y por ende, adelantarse bajo procedimientos distintos, lo cual contraría los requisitos establecidos en el artículo 148 del Código General del Proceso, referente a la procedencia de acumulación de procesos declarativos.

Más adelante, se reanudó la audiencia de pruebas (42ActaContinuacionAudienciaPruebas.pdf) diligencia en la que se puso de presente lo siguiente:

“(...) Luego de oficiar al Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá, dicha sede judicial envió correo electrónico informando que no cursaba proceso alguno promovido por el señor EDUARDO PÉREZ PÉREZ, sin embargo; posteriormente se dio alcance a dicha información, manifestando que, por un error de ingreso de los datos, inicialmente no había sido posible verificar que efectivamente, sí existía un proceso promovido por el señor EDUARDO PÉREZ PÉREZ, en ese juzgado, enviando la documentación soporte de esa aseveración.

Al revisar los documentos allegados, se constata que, obra auto emitido por el citado Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá, en cual, el señor Juez señaló lo siguiente:

“A simple vista se observa que el presente asunto está pendiente de realizar pronunciamiento sobre la admisibilidad de la demanda, empero una vez revisada la demanda y sus anexos, se vislumbra que viene dirigida a los Jueces Administrativos de Oralidad de Bogotá, así como el procedimiento y la cuantía y la cuantía de la demanda y el poder. Por lo tanto, se hace

*necesario que previo a continuar con el trámite correspondiente, se deben **adecuar las pretensiones de la demanda al procedimiento y trámite de la jurisdicción ordinaria – especialidad laboral y de la seguridad social de primera instancia**".*

En razón de lo antedicho, se constató que, en un primer momento; el señor EDUARDO PÉREZ PÉREZ, invocando la condición de esposo de la señora ANA CEILA PEÑA (q.e.p.d.) instauró demanda en ejercicio de la acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, para demandar la nulidad del acto administrativo por medio del cual, COLPENSIONES le negó el beneficio de la sustitución pensional que en vida gozaba la señora PEÑA y como consecuencia de tal declaración, a título de restablecimiento del derecho, se le reconociera la sustitución pensional.

Frente a lo anterior, es de mencionar que igualmente obra Constancia Secretarial del Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá, en la que se señala que la anterior demanda había sido remitida por el Juzgado 50 Administrativo de Bogotá.

Es así como, en cumplimiento de lo dispuesto por el precitado auto, la demanda fue adecuada a una demanda ordinaria laboral; en donde, se solicitó declarar que, ante el fallecimiento de la señora ANA CEILA PEÑA, el señor EDUARDO PÉREZ PÉREZ, su esposo en vida; es el único beneficiario de la sustitución pensional y, por lo tanto, se solicitó que COLPENSIONES le reconociera el 100% de la prestación.

En vista de lo anterior, el apoderado del aquí demandado, señor JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ, solicitó la acumulación de procesos.

La anterior solicitud que fue resuelta de manera desfavorable por este Despacho, luego de poner de presente que, la Ley 1437 de 2011 solo consagra la posibilidad de acumular pretensiones más no procesos; en consecuencia, en aplicación del artículo 306 ibidem, se consideró viable acudir al artículo 148 del Código General del Proceso, que prevé la figura de la acumulación de procesos y demandas, por lo que, luego de analizar los requisitos allí establecidos, se concluyó que no había lugar a acceder a la solicitud; decisión que hoy se consolida, teniendo en cuenta que conforme a lo indicado por el apoderado del demandado, evidentemente, los procesos no se encuentran en la misma etapa y por lo tanto, también se encontraría incumplido el requisito referente al límite temporal para proceder a la acumulación.

No obstante, no puede desconocerse la relación sustancial que existe entre uno y otro proceso, por lo cual, atendiendo al tiempo que ha transcurrido, se ordenará oficiar nuevamente al Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá en orden a que certifique el estado del proceso que allí cursa en donde funge como demandante el señor EDUARDO PÉREZ PÉREZ.

Así mismo, se considera inminente la necesidad de VINCULAR al presente proceso al señor EDUARDO PÉREZ PÉREZ, identificado con cédula de ciudadanía 304.457”.

El Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá, allegó oficio con destino al plenario, por medio del cual, además de reiterar que en dicho despacho judicial se adelanta proceso ordinario de pensión de sobrevivientes de la prestación causada por la señora ANA CECILIA (sic) PEÑA, como consecuencia de la demanda instaurada por el señor LUIS EDUARDO PÉREZ; informa que se **ordenó la vinculación en calidad de litisconsorcio necesario del señor JESÚS AURELIO HERRERA SÁNCHEZ a fin de que conteste la demanda; al tiempo que se le facultó para que actúe como interviniente ad – ex cludendum; por lo que, manifiesta a esta sede judicial, que de considerarlo, es viable proceder a SUSPENDER el**

presente proceso de nulidad y restablecimiento del derecho ejercido en lesividad por COLPENSIONES con radicación 2016-356, toda vez que es su jurisdicción la que tiene competencia respecto de la decisión de la sustitución pensional reclamada. (47RespuestaOficio091.pdf)

De la respuesta del Juzgado 22 Laboral de Bogotá se corrió traslado a las partes (51AutoCorreTrasladoRespuestaColpen.pdf); el cual fue descrito por la apoderada del señor JOSÉ AURELIO HERRERA SÁNCHEZ (54PronunciamientoOficio.pdf) en el sentido de señalar que, pese a que en el proceso adelantado en la jurisdicción ordinaria, se había ordenado vincular a su representado, así como facultarlo para actuar como interviniente ad excludendum; para ese momento (21 de septiembre de 2021) aún no había sido notificado de la demanda el señor HERRERA SÁNCHEZ; aspecto que lo lleva a reiterar la solicitud de acumular los procesos, toda vez que de llegarse a tomar una decisión en uno u otro proceso, podrían presentarse decisiones contradictorias que afectarían los derechos de los involucrados y por lo mismo, en su defecto, solicita que se SUSPENDA el presente proceso, precisando que tiene conocimiento que se ordenó la vinculación del señor LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ.

La apoderada de COLPENSIONES allega al plenario la “devolución de guía enviada al señor LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ por medio de Inter rapidísimo y devolución de correo electrónico enviada”; informando que no ha sido posible efectuar la notificación y, en consecuencia, solicita que se efectúe el emplazamiento.

En razón de lo hasta aquí expuesto, esta sede judicial ordena suspender el proceso (58AutoSuspendeProceso.pdf), ordenando comunicar la decisión al Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá.

En contra de la anterior decisión, la apoderada de COLPENSIONES interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación (59RemiteRecurso.pdf); en el sentido de confirmar la decisión de suspender el proceso en sede de recurso de reposición y rechazar por improcedente el recurso de apelación. En la misma providencia se ordenó oficiar nuevamente al Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá, con el propósito de establecer el estado del proceso que cursa en ese Despacho, habiendo sido allegada respuesta visible en el archivo

“65RespondeRequerimiento.pdf”; en la cual, se incluye vínculo o enlace de acceso al respectivo expediente electrónico, al tiempo que informa puntualmente lo siguiente:

“Dando cumplimiento al auto de fecha 14 de julio de 2022, comunicado a este Despacho el día 17 de agosto de la presente anualidad, mediante el cual se ordenó remitir a su Juzgado el expediente No. 110013105022-2017-0053200, por lo que se remite el link del expediente solicitado.

Así mismo me permito informar que el expediente que cursa en este Despacho, fue admitido el 11 de mayo de 2018, y notificado el 13 de agosto de 2018.

Finalmente se indica que, mediante auto del 09 de agosto de 2022, se requirió al apoderado de la parte actora para que allegara el registro civil de defunción del demandante, junto con los datos de los herederos del mismo para que actúen como sucesores procesales dentro expediente de la referencia, y así continuar con los trámites correspondientes”.

En vista de lo anterior, fue consultado el expediente remitido a esta sede judicial, encontrando que, efectivamente, el señor **LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ** falleció.

Decisión del Despacho

Teniendo en cuenta lo expuesto en los anteriores antecedentes, se encuentra procedente ratificar la decisión de esta sede judicial consistente en suspender el proceso hasta que se produzca una decisión definitiva en el Juzgado 22 Laboral del Circuito Judicial de Bogotá, en donde el aquí demandado ha sido formalmente vinculado y se tiene prevista la intervención de los sucesores procesales del señor LUIS EDUARDO PÉREZ PÉREZ; concretamente se menciona a su hija; decisión que no debe ser sometida a indiscriminadas solicitudes de impulso procesal, dado que se está velando por el respeto y la garantía de los derechos de las partes que pudieren verse afectadas con la decisión definitiva que ponga fin al litigio.

Por Secretaría del Despacho se solicita que se remita copia del presente proveído al Juzgado 22 Laboral del Circuito de Bogotá.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**ENRIQUE ARCOS ALVEAR
JUEZ**

MV

**JUZGADO VEINTINUEVE ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior

Hoy 25 de noviembre de 2022 a las 8:00 a.m.

PARTES	CORREOS ELECTRÓNICOS
DEMANDANTE: COLPENSIONES	paniaguabogota1@gmail.com
DEMANDADO: JOSÉ AURELIO HERRERA SÁNCHEZ	<u>rodriguezvillamilpensiones@hotmail.com</u> <u>andjrp@hotmail.com</u>
MINISTERIO PÚBLICO: PROCURADDOR 191 JUDICIAL PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS	<u>Procjudadm191@procuraduria.gov.co</u>